

VERSLAG

Programmaraad Bodem

Datum : 13 september 2007
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : Utrecht
Kenmerk : SIKB-PR_N_07_24967

Aanwezig :

Rene Kronenburg (VNG)
Piet den Besten (RWS)
Jody de Brouwer (NEN)
Ronald Kalwij (VNO NCW)
Frank Lame (GTI's)
Peter Wijn (VNG)
Peter Leenders (BOG)
Roel Otten (FeNeLab)
Ron Hulst (VKB)
Armand Orbons (ATM)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Wim van der Poel (Bouwend Nederland)
Harm Jansen (BSB Zuid)
Walter de Koning (SIKB)
Tanja van Scherrenburg (notulen)

Afwezig :

Bob Strookappe (IPO)
Eugene Janse (IPO)
Maarten Angenent (VNO NCW)
Rob Hakstege (Defensie)
Eric Ruwiel (VROM)

Gasten:

Leo Hamerlinck (MOS)
Jos Theeuwen (VKB)

Actie door

1 Opening, vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering. Agendapunt 2 en 3 worden omgedraaid in verband met dhr. Theeuwen die op tijd weg moet.

De heer Fred Jansen zou vandaag voorgesteld worden als vervanger van Peter Leenders. Echter is het voor Fred Jansen agendatechnisch onmogelijk de vergaderingen op donderdag bij te wonen. Om deze reden heeft Peter Leenders het weer overgenomen. In het bestuur van BOG worden aan het einde van het jaar de portefeuilles opnieuw ingedeeld. Dus Peter Leenders zit in ieder geval tot het einde van het jaar in de Programmaraad. Daarna zal er een andere vertegenwoordiger aangewezen worden. Officieel mag een vertegenwoordiger maar in 1 vergadering vertegenwoordigen. De heer Leenders zit namens de BOG ook in het CCvD. Gezien er dit jaar nog maar 1 programmaraadvergadering is, stemt een ieder ermee in voor 1 x dispensatie te verlenen.

2 Waterbodems en kwaliteitsborging

Dick van Pijkeren is helaas ziek. Piet den Besten geeft een toelichting op de notitie. Deze notitie is een weerslag van de gesprekken tussen SIKB,



Rijkswaterstaat, Unie van Waterschappen en de Inspectie van Verkeer & Waterstaat. Het doel van deze notitie is vast te stellen hoe we het beste kunnen samenwerken. Voor de RWS is er ook een 'droge' bodem. Hierdoor is hun rol soms wat lastig.

Piet den Besten geeft verdere toelichting op deze notitie.

1. Vanuit RWS graag onderscheid tussen wat NEN doet en wat SIKB doet.
2. RWS heeft richtlijnen en zoeken naar partij die dit gaat beheren. Dit kan SIKB zijn.

Stelling 3 in de notitie:

- Vz vraagt of we naar SIKB gaan?
- Walter de Koning geeft toelichting met betrekking tot de rol van SIKB. Niet efficiënt genoeg voor een aparte club, wel een platform.
- Roel Otten vraagt waar de splitsing plaatst.
- Piet den Besten heeft wel behoefte aan structuur, maar ontrekt aan reikwijdte SIKB.
- Ronny Huls meldt dat waterbodem en droge bodem vaak in de praktijk bij elkaar getrokken worden, maar is voorstander van 2 aparte takken voor nat en droog.
- Piet den Besten verwacht ook 2 aparte protocollen/BRL'en.
- Peter Wijn zegt dat je geen verschillende protocollen moet krijgen, maar het aan elkaar omhoog moet laten trekken.
- Peter Leenders vindt dat je wel 2 aparte protocollen moet hebben, maar er zitten dan wel overlappings in. Dit moeten binnen SIKB wel 2 aparte platformen zijn. Het is van belang om dit onder de hoed van het SIKB te plaatsen om voor elkaar de kennis te behouden. Ook vanwege het grote overgangsgebied zou dit binnen SIKB moeten blijven.

Iedereen is het eens met dit standpunt.

- Piet den Besten vraagt of we nog moeten peilen of deze specifieke kennis op de juiste plek is?
- Armand Orbons meldt dat zijn achterban denkt dat de deskundigheid in het CCvD te weinig is.
- Arie Deelen adviseert 1 platform met eventueel 2 protocollen. 2 platformen betekent ook 2 vertegenwoordigers in het CCvD.

WdK

Met deze toevoeging van Arie Deelen is een ieder akkoord.

SIKB en waterbodems volgende Programmaraad agenderen.

3 Overprotocollisering

Jos Theeuwen geeft een toelichting op de notitie. De notitie is aan de betrokken actoren gestuurd met het verzoek meer met elkaar te praten. De notitie is ook naar de overheid gestuurd met het doel meer aandacht te krijgen voor de competenties van het personeel. NEN staat niet ter discussie.

- Jody de Brouwer vraagt wat de kenmerken zijn van deze protocollen. Jos Theeuwen meldt dat er documenten gemaakt worden zonder medeweten van SIKB, waardoor er meerdere en verschillende documenten/voorschriften bestaan.
- Walter de Koning verteld dat dit 5 jaar geleden ook gebeurde. Is het nu zichtbaarder?
- Jos Theeuwen haalt het voorbeeld van MOS aan. Dit is zeer zichtbaar

en gaat heel ver in standaardisering en protocolliseren. Hierdoor dreigde stagnatie in afspraken.

- Rene Kronenburg is het hier niet mee eens. Hij zit zelf in het platform MOS. De wetgeving is breder, meer beschikkingen, maar de vergoedingen van VROM stammen nog uit 1998, dus wordt er gezocht naar efficiëntie en effectiviteit.
- Armand Orbons zegt dat er vanuit zijn achterban hier op gereageerd wordt (walter, heb jij dit kunnen volgen?)
- Peter Leenders vraagt of de protocollen er moeten zijn om de kwaliteit te borgen? Dit is niet de doelstelling van het protocol.
- Peter Wijn merkt op dat MOS gezien moet worden als kapstok die gebruikt kan worden door verschillende partijen. Het wordt niet opgelegd.
- Peter Leenders merkt op dat we eigenlijk zoeken naar een middenweg die voor alle partijen werkbaar is. Hij adviseert elkaar op te zoeken in plaats van tegen elkaar af te zetten.
- Arie Deelen vat samen: we zeggen wel; goed dat het voortgaat, maar graag wel in samenwerking met SIKB.

Vz stelt voor om deze vragen te bewaren voor agendapunt 5; MOS met Leo Hamerlinck. Voorstel akkoord.

- Vz meldt dat MOS geen protocol is, geen wet, maar een leidraad, anders dan de protocollen van SIKB.
- Walter de Koning vraagt welke stappen SIKB moet zetten en wat moet het eindbeeld zijn?
- Piet den Besten wil graag bij dit soort initiatieven vooraf vaststelt; wat is het probleem? Wat is het doel? Wat is de reikwijdte? Wat lossen we hiermee op?
- Peter Wijn zegt dat dit een gemiste kans is met SIKB voor MOS. Meer een communicatieprobleem dan een inhoudelijk probleem.
- Peter Leenders reageert op de vraag van Walter de Koning met het volgende; SIKB moet nog attentier zijn op dit soort ontwikkelingen en proberen voet tussen de deur te krijgen. Actiever dan nu al het geval is.
- Walter de Koning is het hiermee eens, maar wat is het doel?
- Peter Leenders wil niet dat er verschillende protocollen zijn met hetzelfde onderwerp.
- Frank Lamee wil geen verschillende loketten en adviseert 1 loket aan te houden.

Peter Leenders zegt dat initiatieven als dit, daar moet SIKB van weten. Dit kan leiden tot standaardisering.

Vz vat samen dat dit het advies is van de Programmaraad aan Jos Theeuwen.

4 Bodembeleid en internationale normalisatie

Jody de Brouwer geeft een presentatie over NEN-bodem.

Walter de Koning: vanuit SIKB klankbordgroep Denemarken. Zweden neemt deel aan????? Dit om aan te geven dat er meerdere insteken zijn dan de analyses.

Roel Otten: belangrijk punt is dat de Nederlandse normen vaak niet meegaan met de Europese normen, vooral bij water. Dit is een punt om in de gaten te



houden.

5 **MOS**

W
dK

Gezien de tijd heeft de Vz het voorstel de inleiding van Leo Hamerlinck te laten vervallen en nu alleen de vragen van agendapunt 3 met Leo Hamerlinck te bespreken. Voorstel is akkoord. De inleiding van Leo Hamerlinck zal het volgende overleg als 1^e op de agenda gezet worden.

1. Waarom is het SIKB niet betrokken bij MOS?
2. Wat is de status? Is het hetzelfde als een SIKB protocol?
3. Wordt dit naar buiten gebracht als een bevoegd document?

Leo Hamerlinck geeft antwoord:

1. Mos is spontaan ontstaan. Wij waren er niet bewust van SIKB er buiten gehouden. VROM en Bodem+ keken mee en al heel snel ontstond er een project. Vandaag hebben we als 1^e een breder gesprek in deze vergadering. Voor de zomer hebben wij wel met Walter de Koning gesproken. Er zijn 3 opdrachtgevers, te weten: IBO/VROM/Provincie Zuid-Holland.
2. Het project is officieel goedgekeurd door ??????? VROM neemt dit document niet over. Het wordt juridisch niet verankert.
3. Het is een kennisdocument. Het zal ook niet aan het aan van het jaar af zijn, er blijven ontwikkelingen.
 - Vz uit de zorg dat het vak nu mogelijk gedegradeerd wordt naar een soort bingo invulkaarten.
 - Leo Hamerlinck herkent de zorg, maar het vak wordt steeds groter en complexer. De adviseur heeft hierdoor de vrijheid het nog complexer te maken. Creativiteit is net zo groot als nu aan de orde is bij het saneringsplan. De structuur blijft hetzelfde.
 - Arie Deelen vraagt zich af of door dit stuk medewerkers niet te makkelijk gaan werken. Niet meer nadenken over hun werk.
 - Ronny Huls heeft deze zorg ook, het aanzetten tot nadenken wordt met dit stuk niet geprikkeld.
 - We doen dit allemaal om betere kwaliteit te leveren.
 - Leo Hamerlinck meldt dat 13 december alle pilots klaar zijn. Daar zullen wij goed naar luisteren.
 - Walter de Koning vraagt wat het motief hiervoor is en wat de voordelen zijn?

WALTER, HIER BEN IK WEGGEGAAN! JIJ MAG VERDER!

6 **Mededelingen / Verslag vergadering 10 mei 2007**

7 **Rondvraag**



De voorzitter sluit de vergadering.

De volgende vergaderdata zijn:

- **Donderdag 13 december 2007**

